# Rozšiřující pramen: Německé vzpomínání na válku

*Následující úryvek je z knihy německých sociálních psychologů, kteří v 90. letech 20. století zkoumali, jakým způsobem Němci vzpomínají na válku a na nacismus.*

Zdá se, že v rodinné paměti byli „Němci“ a „nacisté“ dvě odlišné sku„iny, které se překrývaly jen velmi málo. Naši pamětníci „museli vstoupit“ do strany, „museli pracovat“ pro gestapo, „museli jít“ do války nebo „museli přihlížet“ pronásledování. To všechno nedělali na rozdíl od „nacistů“ z přesvědčení a rádi, nýbrž proto, že „se to“ tak tehdy dělalo nebo protože chtěl člověk zamezit něčemu horšímu. Tento centrální prvek toho, jak Němci vzpomínají na nacismus, odpovídá až překvapivě obrazu, který zprostředkovávají rozhovory, jež prováděl Saul K. Padover jako americký důstojník jednotky psychologického vedení války v letech 1944–1945 v obsazeném Německu.

…

Už tehdy existoval podle Padovera jen mizivý počet osob, které samy sebe označovaly jako stoupence nacistického systému – většinou tato zpravodajská jednotka narážela na lidi, kteří byli podle svého vylíčení více či méně nuceni. Stali se každopádně z nejrůznějších důvodů členy stran, aniž by si o nacismu bůhvíco mysleli a – přirozeně – aniž by se měli čímkoliv provinit. … Tento úhel pohledu se nachází v téměř nezměněné podobě i u mnoha našich pamětnic a pamětníků. Z přívrženců se přitom stávají opoziční bojovníci, z aktivních vykonavatelů nacistické politiky kritičtí duchové, kteří vždy byli proti, z těch, co měli z režimu prospěch, jeho oběti.
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Kontext vzniku zdroje

V 90. letech 20. století prováděl tým sociálních psychologů pod vedením Haralda Welzera průzkum mezigenerační paměti německých rodin. Nejprve mluvili s pamětníky nacismu a války, kteří tu dobu zažili, poté s jejich dětmi, a nakonec s jejich vnuky. Zjistili, že v rodinné paměti funguje „kumulativní heroický efekt“, tedy že děti a vnuci si minulost svých příbuzných přikrášlují. I pamětníci samotní si z historických událostí „pamatovali“ jenom něco. Vzpomínali především na své vlastní utrpení (nálety spojeneckých letadel, útrapy vojenského života, znásilňování ruskými vojáky), ale utrpení, které způsobovali, si nepamatují, resp. o něm nemluví. Zjištění sociálních psychologů byla šokující a ukázala, že rodinná paměť je velmi rezistentní i vůči dobře připraveným vzdělávacím programům.

Popis zdroje

Vybraný úryvek je ze závěrečné kapitoly, v níž výzkumníci shrnují své závěry. V této části se zaměřují na popis jazyka, kteří pamětníci používají, především používání trpných vazeb, které je zbavují odpovědnosti. Také si všímají, že výpovědi pamětníků z 90. let se neliší od toho, jak Němci konstruovali svůj vztah k nacismu ihned po válce.

Interpretace zdroje:

Použití trpných vazeb „vyviňuje“ toho, kdo vypráví, ze spoluúčasti. Tím, že říká „dělalo se to“ místo „dělal jsem to“, zvětšuje distanci mezi popisovaným dějem a sebou samým. U vyprávění pamětníka si tak musíme všímat nejen obsahu (co vypráví), ale i formy (jak vypráví). Faktická neměnnost německého vzpomínání na válku, která vysvítá ze zmínky o tom, že vzpomínání pamětníků v 90. letech je podobné tomu, co o sobě prohlašovali Němci o půlstoletí dříve, zase zpochybňuje účinnost státních politik zaměřených na vyrovnávání se s minulostí. Německo vyvinulo respektovaný vzdělávací systém, v němž má reflexe nacismu důležité místo, ovšem tyto státní politiky se příliš nepromítly do způsobu, jakým Němci vzpomínají na válku.

Možné úkoly

1. Shrňte hlavní myšlenky textu. Zkuste vytvořit myšlenkovou mapu.
2. Jaký význam podle vás může mít, když pamětník říká že „se to dělalo“, a ne že „to jsem dělal“?
3. Jak se podle tohoto textu změnili postoje Němců vůči nacismu v 90. letech 20. století ve srovnání s rokem 1945?