Rozšiřující zdroj: Železná opona

Denní hlášení č. 181 z 30. 8. 1967 o událostech na státní hranici (upraveno, didaktizováno):

„Použití zbraně s usmrcením civilní osoby:

Dne 29. 8.1967 ve 2.23 hod. v úseku Roty pohraniční stráže Mikulov, okr. Břeclav, v prostoru 200 m vlevo silnice Mikulov-Drasenhofen, byl zaznamenán zkrat na týlové signalizaci. Vyslaná hlídka zjistila stopy, způsobené lezením po kolenou, a přestřižený jeden vodič od signalizace. Poslala ihned hlášení o pokusu o narušení státní hranice a začalo pátrání po dvou osobách směrem do vnitrozemí. Byla vytvořena clona o šesti pohraničních hlídkách, které sledovaly stopy od hranice směrem k osadě Mikulov.

Ve 4.45 hod. došlo k použití zbraně hlídkou clony, voj. Melich Daniel a voj. Kužel Jiří, proti dvěma osobám. Dodatečným zjištěním je zřejmé, že obě osoby se dostaly do prostoru vystavené clony v době, kdy clona již byla zaujata, a to za účelem krádeže broskví v sadě státního statku. Jednalo se o VYMĚTALÍK Vladimír, nar. 1. 1. 1941 Velehrad, okr. Uherské Hradiště, bytem Mikulov, svobodný, technik masného průmyslu Mikulov, člen KSČ, a PEIČOVÁ Anna, nar. 1945, bytem Mikulov, vdaná, dělnice v závodě Gala Mikulov.

Při zjištění určitého šelestu navrhla Peičová, aby z tohoto prostoru utekli. V té době člen hlídky spatřil dvě osoby, vzdalující se z prostoru aleje broskví, a vyrozuměl o tom velitele hlídky voj. Melicha. Velitel hlídky vydal pokyny k pronásledování a sám se přesunul do prostoru předpokládaného směru útěku uvedených osob. Po uběhnutí asi 40 m spatřil muže, který utíká směrem na vinohrad. Vyzval ho zvoláním „Stůj“ asi třikrát, na co se Peičová zastavila, zatím co Vymětalík utíkal dál. Voj. Melich po opětovném vyzvání k zastavení použil varovného výstřelu a prováděl pronásledování. Po vyběhnutí na cestu, vzdálenou od stanoviště asi 100 m, uviděl prchajícího muže v ohybu této cesty a tento se mu ztrácel z dohledu. Proto použil ještě 2x varovného výstřelu a asi 80 m ho dále pronásledoval. V přesvědčení, že se jedná o narušitele, použil po varování a varovných výstřelech, zbraně proti prchajícímu. Prchající Vymětalík byl zasažen do spodní části těla a zůstal ležet v ohybu cesty.

Po poskytnutí první pomoci a převozu k lékaři zraněný Vymětalík vykrvácením prostřelené tepny u nohy zemřel. Zbraně bylo použito na vzdálenost asi 70 m, přičemž bylo vystřeleno celkem 8 nábojů, a to 3 náboje jako varovné a 5 nábojů po prchajícím. Voj. Melich použil zbraně ve smyslu předpisu PS-I-1, při organizované pohraniční operaci v přesvědčení, že se jedná o narušitele státní hranice.

Pokus o narušení státní hranice byl uskutečněn dvěma osobami národnosti NDR, které byly zadrženy.

Závěr: Pokus o narušení mohla rota svými silami a prostředky vyjasnit a narušitele zadržet, než dosáhli osady Mikulov. Poplachová hlídka nesplnila do všech důsledků svůj úkol při zjištění příznaků narušitele. Opatření, které provedl velitel roty, bylo opožděné.

Byli vyrozuměni rodiče usmrceného a ve večerních hodinách 29. 8.1967 byl svolán aktiv PPS k objasnění operativní situace a situace vzniklé při pohraniční operaci.

Ve městě Mikulov nevyvolal případ zvláštního rozruchu.“

Citace:

Archiv bezpečnostních složek, fond Hlavní správy Pohraniční stráže Praha/MNO, karton 345:

<https://www.ustrcr.cz/data/pdf/projekty/usmrceni-hranice/portrety-usmrcenych/vymetalik/vymetalik01.pdf>

Rekonstrukce události: <https://www.ustrcr.cz/uvod/dokumentace-usmrcenych-statni-hranice/usmrceni-statni-hranice-portrety/vymetalik-vladimir/#p27>

Tereza Mašková, Vojtěch Ripka. *Železná opona v Československu. Usmrcení na československých státních hranicích v letech 1948–1989.* Praha: ÚSTR, SÚ AV ČR, 2015, s. 80, pozn. 246. online: <https://www.ustrcr.cz/wp-content/uploads/2017/10/Zelezna-opona-v-Ceskoslovensku_pdf.pdf>

Kontext vzniku zdroje:

Událost se odehrála na konci srpna 1967 nedaleko Mikulova u státní hranice s Rakouskem. Vladimír Vymětalík (1941–1967) přijel po 4. hodině ranní na motorce s Annou Peičovou na pole Vymětalíkových, které se nacházelo několik set metrů za Mikulovem. Chtěli zde ještě před ranní směnou natrhat, jako obvykle, řepný chřást. Pak sešli z kopce do nedalekého sadu na broskve. V té době se v těchto místech již pohybovala hlídka vojáků Pohraniční stráže, kteří pátrali po dvou lidech, kteří v noci překročili státní hranici směrem do ČSR. Když Vladimír s Annou uslyšeli hluk, rozběhli se k motorce. Při střelbě byl Vladimír Vymětalík zasažen a vykrvácel během čtvrt hodiny ze stehenní tepny.

Událost lze rekonstruovat na základě několika dalších zdrojů různé povahy: Kromě denního hlášení vzniklého jako oficiální popis události ze strany pohraniční služby bezprostředně po události je např. k dispozici pitevní zpráva, stížnost otce Aloise Vymětalíka z října 1967 a z dubna 1968, právní rozbor generální prokuratury z roku 1968 a poté svědectví účastníků, Anny Peičové a vojáka Daniela Melicha, z roku 1998, když se případ začal po třiceti letech vyšetřovat z iniciativy Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu.

Otec zastřeleného Vladimíra upozorňoval ve svých stížnostech na to, že případ se stal za denní viditelnosti, uvedl, že syn byl zastřelen zepředu, a nikoli zezadu na útěku, a že se tak stalo v těsné blízkosti města Mikulova. Jako rodiče si nemohli tělo syna prohlédnout zblízka, dovolili jim jen na malou chvíli se dívat ode dveří márnice.

Prokurátor Hlavní vojenské prokuratury pplk. dr. Zdeněk Koudela v právní analýze události z r. 1968 připustil, že předpisy, které upravují použití zbraně příslušníky Pohraniční stráže, jsou nedokonalé a mají řadu nejasností. Zpochybnil, že k ospravedlnění střelby stačí jen to, aby voják zvolal, vystřelil varovný výstřel a už poté střílel, je třeba podle něj zkoumat vhodnost takového jednání v konkrétním případě. Zde podle něj šlo o nešťastnou událost a souhru tragických náhod. Vhodnější by bylo zadrženou Annu Peičovou vyslechnout a použitím dalších hlídek zadržet prchajícího.

Anna Peičová po třiceti letech vzpomínala, že po svém zadržení vojákem viděla vedle terénního auta Gaz ležet bezvládné tělo Vladimíra Vymětalíka, uvedla: „Pamatuji si, že ho chytili za ruce a nohy a hodili do Gazu.“

Bývalý voják Daniel Melich v roce 1998 přiznal, že Vymětalíka zastřelil, vypověděl, že se událost stala uvnitř hraničního pásma, a zbraň tedy použil oprávněně a v souladu s tehdejšími předpisy. Vzpomněl si, že byl za odměnu vyfotografován před bojovou zástavou roty.

Trestní stíhání bylo zastaveno roku 2000, protože věc byla promlčena a na čin se vztahovala amnestie prezidenta republiky z 1. 1. 1990.

Historik Prokop Tomek hodnotil po roce 2009 událost takto: jde o „nesmyslnou smrt nevinného občana. Stal se obětí špatně připravené pohraniční akce při stíhání neúspěšných uprchlíků. Případ odhaluje lhostejnou aroganci pachatelů, ale i bezpečnostního aparátu, jehož představitelé nechali vědomě a nedbale jednat příslušníky Pohraniční stráže podle právně sporných a věcně nejednoznačných směrnic pro použití zbraně“.

Popis zdroje:

Jedná se o oficiální dokument, tzv. denní hlášení, sepsané s odstupem jednoho dne jako oficiální popis incidentu, jehož autorem je člen útvaru Pohraniční stráže. Je uložen ve fondu Hlavní správy Pohraniční stráže Archivu bezpečnostních složek.

Jedná se o příklad usmrcení osoby, která neměla v úmyslu překročit státní hranici a emigrovat. Podobné případy nebyly výjimkou, většinou se jednalo o osoby, které se do blízkosti hranice dostaly omylem, například cizí státní příslušníci, kteří se při turistice ocitli v blízkosti hranice, případně se nešťastně dostaly do pásma, v němž probíhalo pátrání. Pohraničníci účastnící se zásahu nebo pátrání u hranice je považovali za hledané osoby, za tzv. narušitele, a proto po nich stříleli.

Interpretace zdroje:

Popis v denním hlášení se soustředí na objasnění okolností (místo, čas) a průběhu události z hlediska jednání vojáků. Autor popisu pečlivě zaznamenal zejména způsob použití zbraně a dodržení formálně správného postupu při střelbě: nejprve voják použil varovné zvolání, poté varovné výstřely, teprve pak přistoupil k ostré střelbě. Autor popisu se soustředí na množství výzev a varování. Důležité také je, že je výslovně uvedeno, že pohraničník střílel až ve chvíli, kdy hrozilo, že mu prchající zmizí za zatáčkou z dohledu (dvakrát uvedeno, že se jednalo o ohyb cesty). Opakuje se rovněž, že střílející voják byl přesvědčen, že se jedná o tzv. narušitele státní hranice.

Pochybení vidí autor denního hlášení v tom, že rota pohraniční stráže dopustila, aby se pátrání po narušitelích přeneslo dále od hranice do obydlených míst – měla reagovat rychleji, vyhodnotit příznaky narušení hranice a tzv. narušitele zadržet na ní.

Možné úkoly

1. Rekonstrukce události: Která tvrzení podle tebe vyplývají z textu?
* 29. srpna 1967 v brzkých ranních hodinách byla mechanicky porušena tzv. železná opona u Mikulova
* 29. srpna 1967 v brzkých ranních hodinách proto probíhala šťára v okolí státní hranice směrem do vnitrozemí
* 29. srpna 1967 v brzkých ranních hodinách si Vladimír s Annou chtěli pochutnat na broskvích
* 29. srpna 1967 v brzkých ranních hodinách byl vojákem pohraniční služby zastřelen náhodný turista ubytovaný v Mikulově
* voják pohraniční stráže považoval Vladimíra s Annou za narušitele státní hranice
* voják pohraniční stráže splnil svou povinnost danou Zákonem o ochraně státní hranice
1. Způsob popisu události – kritika a analýza pramene: Která tvrzení podle tebe vyplývají z textu?
* Denní hlášení je oficiální úřední zápis
* denní hlášení je sestaveno ze vzpomínek vojáka Pohraniční stráže, Anny, a otce zastřeleného Vladimíra
* denní hlášení vzniklo s minimálním časovým odstupem od události
* denní hlášení popisuje událost tak, jak ji rekonstruovala Pohraniční stráž
* denní hlášení se mimo jiné soustředí na popis okolností, které měly opravňovat vojáka ke střelbě
* denní hlášení uvádí číslo konkrétního předpis, který opravňoval vojáka ke střelbě
* denní hlášení viní vojáka ze střelby na civilistu
* denní hlášení viní rotu Pohraniční stráže, že nechytila tzv. narušitele dříve, ještě u hranice
* denní hlášení považuje za správné, že se chytání tzv. narušitele přenesla do míst obydlených civilisty
* denní hlášení eviduje nepokoje obyvatel města, protože se jich dotkla smrt nevinného souseda