**20 – Železná opona**

**20.1 Jednoduché úkoly vázané na znalost faktografie**

20.1.1

Pojem „železná opona“ užitý v souvislosti s vývojem v Evropě po druhé světové válce označoval:

1. Speciální ochranný systém, který užívala sovětská bezpečnost pokaždé, když se měl Stalin setkat se západními státníky, a který ho chránil před případným atentátem.
2. Skupinu sovětských vojsk chránící okolí (východního) Berlína před invazí ze strany USA a jeho spojenců.
3. Neprostupné pohraniční pásmo oddělující státy tzv. východního bloku od Západu.
4. Opatření zavedená v kolektivizovaném zemědělství proti případným sabotérům, kteří zapalovali družstevní stohy slámy či sena.

**20.2 Složitější úkoly vázané na procedurální dovednosti a koncepty historického myšlení**

20.2.1 S jakými okolnostmi souvisel vznik železné opony? Zatrhni pojmy, se kterými ji můžeme spojit:

* studená válka, antisemitismus, genocida, bipolární svět, dekolonizace, Evropa, Afrika, Atlantik, komunismus, ekologie, počítače, dráty, traktor, samopal, komín, strážní věž, ideologie, silnice

20.2.2

Nařízení ministra národní bezpečnosti ze 14. července 1951 upravovalo podmínky, za nichž má příslušník Pohraniční stráže použít při ochraně státní hranice zbraň. Přečti si část paragrafu 1 a rozhodni, která tvrzení z něj ne/vyplývají a která z tohoto paragrafu nejdou odvodit.

„Příslušník Pohraniční stráže použije při výkonu své pravomoci zbraně, zachovávaje potřebnou opatrnost:

a) proti osobám, které na území republiky neoprávněně přešly nebo se po území republiky neoprávněně pokoušejí přejít státní hranice a na výstrahu se nezastaví;

b) bez výstrahy, je-li zjevně podniknut útok proti příslušníku Pohraniční stráže, proti jiné osobě, proti stanovišti, které střeží, nebo proti sousedními stanovišti;

c) bez výstrahy k zamezení útěku osob zatčených, zadržených nebo nebezpečných pachatelů trestných činů, nelze-li jinak útěku zabránit.“

Z tohoto nařízení vyplývá, že příslušník Pohraniční stráže:

* může zbraň použít proti těm, kteří utíkají, i těm, kteří se snaží do Československa proniknout: ano – ne – nelze odvodit
* může použít zbraň proti osobám, které už hranici neoprávněně přešly a nacházejí se na území republiky: ano – ne – nelze odvodit
* musí pečlivě zkoumat, z jakých důvodů se snaží osoba překročit hranici, a pak smí vystřelit: ano – ne – nelze odvodit
* musí použít několik výstrah, než použije zbraň: ano – ne – nelze odvodit
* má právo vystřelit na každého bez výstrahy: ano – ne – nelze odvodit
* nařízení přesně stanovuje, co to znamená dát výstrahu: ano – ne – nelze odvodit

20.2.3

Přečti si, jak na službu u Pohraniční stráže vzpomíná Jiří Barteček, který ve dvaceti letech narukoval k pohraničnímu vojsku na jižním Slovensku jako psovod. Během služby převedl dva lidi do Rakouska a v září 1975 sám utekl:

„Rozkázali nám, že máme zařvat: ‚Stůj! Ruce vzhůru!‘ Kdyby se nezastavil, měli jsme vystřelit do vzduchu. A kdyby ani potom nezastavil, měli jsme pálit po něm. Jeden z těch ‚furťáků‘ [voják z povolání, tzv. na furt] také ale říkal, že mrtvý člověk prý nemluví. To znamenalo, že kdybych ho rovnou odpráskl, bylo by to v pořádku. Myslím, že si to tak přáli. Prostě zastřelit. Mrtvý nemluví.“

1. Co vojákům sloužícím u Pohraniční stráže radil voják z povolání?
2. V čem se jeho rada liší od zákonné normy z roku 1951?
3. Kdo to byli „oni“, o nichž pamětník mluví? Co si podle něj přáli?

**20.3 Komplexní úkoly vázané na metakognitivní dimenze myšlení a historické koncepty**

Výchozí texty k úlohám 20. 3. 1 a 20. 3. 2

Text 1

*Pokud by Němci složili zbraně, Sověti by podle dohody mezi Rooseveltem, Churchillem a Stalinem obsadili celou východní a jihovýchodní Evropu a větší část Říše. Nad tímto obrovským územím ovládaným Sovětským svazem by se rozprostřela železná opona, za níž by byly národy vyvražďovány. Židovský tisk v Londýně a New Yorku by pravděpodobně ještě dnes tleskal. Zůstala by jen lidská surovina, tupá, kvasící masa milionů zoufalých proletarizovaných pracujících zvířat, která by o zbytku světa věděla jen to, co Kreml chce, aby věděla. Bez vedení by bezmocně padli do rukou sovětské krvavé diktatury. Zbytek Evropy by upadl do chaotického politického a sociálního zmatku, který by připravil půdu pro bolševizaci, jež bude následovat. Život a existence těchto národů by se staly peklem, což byl koneckonců smysl tohoto cvičení.*

Text 2

*Od Štětína na Baltu až po Terst na Jadranu se přes kontinent spustila železná opona. Za ní leží všechna hlavní města starobylých států střední a východní Evropy. Varšava, Berlín, Praha, Vídeň, Budapešť, Bělehrad, Bukurešť a Sofie, všechna tato slavná města a obyvatelstvo kolem nich leží v oblasti, kterou musím nazvat sovětskou sférou, a všechna jsou v té či oné podobě vystavena nejen sovětskému vlivu, ale i velmi vysoké a v mnoha případech stále rostoucí míře kontroly ze strany Moskvy.*

20.3.1 Rozhodni, který text vznikl před rokem 1945. Podtrhni pasáže, které ukazují, že text vznikl před rokem 1945, a vysvětli, proč zrovna tyto pasáže přispěly k tomu, jak ses rozhodl/a.

20.3.2 Rozhodni, které výroky jsou pravdivé.

Oba texty považují sovětský vliv nad střední a východní Evropou za negativní pro tamní státy a společnosti. ANO NE

Text 1 je k sovětskému režimu více kritický než text 2. ANO NE

Oba texty považují Sovětský svaz za hrozbu. ANO NE

alternativně:

20.3.3 (tuto úlohu nelze kombinovat s úlohami 20.3.1 ani 20.3.2)

První text vznikl v únoru 1945 a jeho autorem byl prominentní nacistický politik, druhý text vznikl zhruba o rok později a jeho autorem byl známý britský politik. Pokus se oba texty srovnat a zároveň zhodnotit, nakolik se očekávání těchto politiků v 50. letech 20. století naplnilo.

**Vyhodnocení úloh, citace zdrojů, komentáře**

|  |  |
| --- | --- |
| 20.1.1 | C |
| 20.2.1 | studená válka, bipolární svět, Evropa, komunismus, dráty, samopal, strážní věž, ideologie |
| 20.2.2 | 1. výrok: ano  2. výrok: ano  3. výrok: ne  4. výrok: nelze odvodit  5. výrok: nelze odvodit  6. výrok: ne |
| 20.2.3 | otázka 1: zastřelit „narušitele“ bez vyzvání a bez ptaní  otázka 2: norma z roku 1951 nařizuje dát „výstrahu“  otázka 3: myslí si, že to bylo přání nadřízených |
| 20.3.1 | text 1: (Joseph Goebbels v časopise *Das Reich*, 25. 2. 1945)  text 2: (Winston Churchill, projev ve Fultonu dne 5. 3. 1946)  První věty textu 1 mluví o složení zbraní podmíněně – naznačuje to, že ta situace ještě nenastala.  Použitá rétorika odkazuje k nacismu („židovský tisk v Londýně“) – takováto spojení by po kapitulaci Němců nebyla použita. |
| 20.3.2 | výrok 1: ANO  výrok 2: ANO  výrok 3: ANO |
| 20.3.3 | Např.: Oba mluví podobně, ovšem rétorika nacistického politika je 1. agresivnější, 2. vypjatější – především zmínky o „židovském tisku“ a perspektiva podrobených národů, které budou „lidskou surovinou“, popř. proletarizující pracující zvířata. Britský politik je v popisu uměřenější. Jejich předpovědi se v zásadě naplnily. |